



Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://penza.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Пенза
06 марта 2026 года

Дело №А49-1380/2025

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2026 года
В полном объеме решение изготовлено 06 марта 2026 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Болгова С.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Приваловой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем веб-конференции дело по исковому заявлению компании HongKong Sun Rise Trading Limited

к индивидуальному предпринимателю Мазурину Павлу Ивановичу (ИНН 581302212939),

третьи лица:

1) индивидуальный предприниматель Рыгалов Сергей Викторович (ИНН 583600321567),

2) общество с ограниченной ответственностью «ГРИНВОРКСТУЛС ЕВРАЗИЯ» (ИНН 9705051762),

о взыскании 300 000 руб.,

при участии:

от истца – представителя по доверенности Шмаковой Е.С. (участие обеспечено посредством системы веб-конференции),

от ответчика – не явились,

от третьих лиц – не явились.

УСТАНОВИЛ:

компания HongKong Sun Rise Trading Limited обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Мазурину Павлу Ивановичу о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак «Greenworks TOOLS» № 497200 в размере 300 000 руб. Также истец просит возместить судебные издержки в размере 2 868,24 руб., из которых: 86,40 руб. – почтовые расходы, 2 781,84 руб. – расходы на перевод торговой выписки на истца.

Определением от 19.02.2025 исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Пензенской области, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 13.05.2025 арбитражный суд в целях выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, по ходатайству ответчика к участию в деле в качестве третьего лица привлечен индивидуальный предприниматель Рыгалов Сергей Викторович.

Определением 29.07.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Гринворкстулс Евразия», сокращенное наименование ООО «Гринворкстулс».

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, ранее в представленном письменном отзыве на иск возражал против удовлетворения требований, указал, что, между ним и ИП Рыгаловым С.В. заключен договор поставки товара под брендом «Greenworks TOOLS» от 22 апреля 2022 года, поставка товара под указанным брендом подтверждается товарными накладными. Товар со спорным товарным знаком был закуплен ИП Рыгаловым С.В. у ООО «ГРИНВОРКСТУЛС», после чего товар был поставлен ИП Мазурину П.И. В подтверждение вышеизложенного, представил товарные накладные, подтверждающие получение всего спорного товара от ИП Рыгалова С.В. Также указал, что исключительные права истца на товарный знак, нанесенный на спорный товар, были исчерпаны. Согласно информации с официального сайта Greenworks: <https://greenworks-service.ru/>. ООО «Гринворкстулс» является официальным представительством торговой марки Greenworks на территории России и СНГ. ИП Рыгалов С.В. закупал спорный товар у ООО «Гринворкстулс», в дальнейшем перепродавал его ответчику. В соответствии со ст. 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации (также далее - ГК РФ), не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Следовательно, в Российской Федерации действует принцип национального исчерпания исключительных прав. Принцип исчерпания права означает, что правообладатель не может препятствовать использованию товарного знака применительно к тем же товарам, которые введены в гражданский оборот им самим либо с его согласия, то есть он не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров, поставляемых на рынок, включая товары, распространяемые HongKong Sun Rise Trading Limited. Таким образом, действия ответчика по продаже товаров или предложения к продаже товаров, которые были введены в гражданский оборот самим истцом или с согласия его дистрибьюторов, не могут нарушать исключительные права истца на товарный знак. В связи с тем, что ИП Рыгалов С.В. был приобретен спорный товар у официального дистрибьютора истца, а соответственно, товар введен в гражданский оборот с согласия правообладателя, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Третьи лица в судебное заседание не явились.

Третье лицо - ИП Рыгалов С.В. в представленном отзыве на иск указало, что 15.02.2023 между ним (Покупатель) и ООО «Гринвокстулс» (Поставщик), был заключен Договор поставки № ДП- 18-02/23. В соответствии с п. 1.1 Договора поставки, Поставщик обязуется поставлять товары Покупателю, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Товары согласно условиям договора. Товар, поставляемый по вышеуказанному договору, приобретался с целью дальнейшей перепродажи, т.к. основным видом деятельности ИП Рыгалова С.В. является оптовая торговля. Так, на основании Договора с отсрочкой платежа №ДП-2207504 от 20.04.2022 г., заключенного между ИП Рыгаловым С.В. и ИП Мазуриным П.И., в адрес ответчика был поставлен товар ТМ «Greenworks» в соответствии с представленными накладными. Спорный товар был произведен и введен в гражданский оборот самим истцом, и приобретен ответчиком у ИП Рыгалова С.В., который в свою очередь приобрел товар у ООО «Гринвокстулс». Ответчик приобрел данные товары у ИП Рыгалова С.В. При совершении покупки у третьего лица ИП Рыгалов С.В. на указанную продукцию с товарным знаком «Greenworks TOOLS» №497200, были получены сертификаты, которые подтверждают тот факт, что спорный товар с товарным знаком «Greenworks TOOLS» №497200 был приобретен у официального партнера ООО «Гринвокстулс» и является оригинальным товаром. При этом истец не предоставил доказательства того, что данный товар является контрафактным, что товарный знак на него не был нанесен непосредственно самим правообладателем - истцом. У ИП Рыгалова С.В. имеется сертификат удостоверяющий, что ИП Рыгалов С.В., является авторизованным дилером ООО «Гринворкстулс». В свою очередь ООО «Гринворкстулс» является официальным представительством Greenworks (Jiangsu) Co., LTD на территории Российской Федерации и стран СНГ (сертификат прилагается). В данном случае, ответчик реализовывал товар, который был произведен и введен в оборот самим правообладателем, что соответствует принципу исчерпания исключительного права. Просил в иске отказать.

Истец в возражениях на отзыв указал, что ответчиком и третьим лицом в материалы дела представлены договоры поставки, товаросопроводительные документы о приобретении товаров ответчиком у ИП Рыгалова С.В., о приобретении товаров ИП Рыгаловым С.В. у ООО «Гринвокстулс», а также сертификат дилера, выданный ООО «Гринвокстулс» в адрес ИП Рыгалова С.В. Исчерпание права происходит в отношении каждого отдельного товара (индивидуально определенного объекта, введенного в гражданский оборот и переходящего от одного лица другому в гражданском обороте по цепочкам поставки) отдельно. Указанный подход сформирован и активно поддерживается Судом по интеллектуальным правам (к примеру, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015 № С01-215/2015 по делу № А67-4453/2014, Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2025 по делу А40- 56095/2024). Фотофиксацией представителя истца зафиксировано 41 предложение товара к продаже, что соответствует 41 разнородному товару. В целях доказывания исчерпания исключительного права ответчик обязан был представить документы, подтверждающие как приобретение товара самим ответчиком, так и цепочку поставки в отношении всех 41 товара. В первую очередь, обращаем внимание суда, что доказыванию подлежит право на использование товарного знака истца на дату фиксации нарушения (то есть, на дату 07.10.2024 или ранее). В материалы дела ответчик и третье лицо ИП Рыгалов С.В. предоставили товаросопроводительные документы о приобретении товаров у ИП Рыгалова С.В. Все товаросопроводительные документы, представленные ответчиком составлены после даты фиксации нарушения. В связи с этим, указанные

товаросопроводительные документы являются неотделимыми к обстоятельствам спора и не подлежат учету судом. Товаросопроводительные документы ответчика, вне зависимости от их относимости к делу по временному признаку, содержат сведения о приобретении лишь 23 из 41 товара, предложенных к продаже на маркетплейсе и зафиксированных на фотофиксации представителя истца. Просит иски удовлетворить.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в лиц не явившихся в судебное заседание по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом, Компания HongKong Sun Rise Trading Limited (регистрационный номер (Истец) - правообладатель исключительных прав на товарный знак «Greenworks TOOLS» № 497200. Товарному знаку предоставляется правовая охрана на территории Российской Федерации в 7, 11 классах Международной классификации товаров и услуг, согласно свидетельствам о регистрации товарных знаков.

07.10.2024 года в ходе мониторинга интернет-сайта <https://www.wildberries.ru/> истцом зафиксирован факт использования принадлежащего ему товарного знака в составе публикации продавца магазина TRIUMF – ИП Мазурина П.И. (ОГРНИП 306582720600011, ИНН 581302212939, номер регистрации 581302212939) при продаже строительных инструментов..

Факт использования ИП Мазуриным П.И. товарного знака истца на данном сайте подтверждается скриншотами с сайта.

Ссылаясь на то, что осуществляя публикацию и реализацию товара с товарным знаком «Greenworks TOOLS» № 497200 на сайте <https://www.wildberries.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без разрешения истца и без его согласия на введение данного товара в гражданский оборот, ответчик допустил нарушение принадлежащего истцу исключительного права на указанные товарные знаки, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в частности, товарные знаки и знаки обслуживания.

Согласно ст. 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Статья 1481 ГК РФ, предусматривая выдачу свидетельства на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков (пункт 1), удостоверяющего приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пункт 2), направлена на обеспечение определенности в отношениях, возникающих в связи с правовой охраной и использованием товарных знаков (определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 года № 2078-О).

Исключительное право владельца на товарный знак определяется в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве на товарный знак (пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.07.1997 года № 19 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак»).

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (ч. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Согласно пункту 156 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» способы использования товарного знака, входящие в состав исключительного права в силу положений пунктов 1 и 2 ст. 1484 ГК РФ, не ограничиваются лишь изготовлением товаров с размещением на них этого товарного знака. Так, изготовление товара в форме товарного знака (в том числе трехмерного товара, воплощающего двухмерный товарный знак) является способом использования товарного знака.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (абзац 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами, иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

По смыслу ст. 1515 ГК РФ нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

В предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован,

или однородных товаров (услуг), одним из способов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ.

В п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

При оценке сходства товарных знаков устанавливается не сходство или полное отсутствие такового, а наличие определенной степени сходства или отсутствие таковой.

Путем сравнительного анализа арбитражный суд приходит к выводу о том, что на товарах, размещенных на сайте <https://www.wildberries.ru>, присутствуют обозначения, которые ассоциируются с товарным знаком истца.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности факта использования ответчиком только товарного знака «Greenworks TOOLS» № 497200.

Возражая против исковых требований, ответчик ссылается на ст. 1487 ГК РФ, обосновывая свои доводы тем, что спорный товар является оригинальным, приобретен у официального дилера - ИП Рыгалова С.В. и введен в гражданский оборот с согласия правообладателя.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 57 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015, в предмет доказывания по требованию о защите права на объект интеллектуальных прав входят факт принадлежности истцу указанного права и факт его использования одним из способов, предусмотренных ГК РФ. В свою очередь, ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании объекта интеллектуальных прав.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Согласно ст. 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Принцип исчерпания права означает, что правообладатель не может препятствовать использованию знака применительно к тем же товарам, которые введены в гражданский оборот им самим либо с его согласия, то есть он не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров, поставляемых на товарный рынок.

Определяющим для применения принципа исчерпания исключительных прав является факт введения товаров, маркированных товарным знаком, в гражданский оборот непосредственно правообладателем либо с его согласия.

По общему правилу, если ответчик ссылается в обоснование правомерности использования товарного знака на принцип исчерпания прав, то он должен доказать наличие условий по статье 1487 ГК РФ. В этом случае он должен доказать, что спорный товар введен в оборот на территории Российской Федерации или на территории ЕАЭС самим правообладателем или с его согласия (статья 1487 ГК РФ, пункт 16 Приложения № 26 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014)).

Из материалов дела следует, что спорные товары приобретены ответчиком у ИП Рыгалова С.В. на основании Договора с отсрочкой платежа №ДП-2207504 от 20.04.2022 г., заключенного между ИП Рыгаловым С.В. и ИП Мазуриным П.И.,.

Поставка спорного товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными и счетами фактурами, в том числе за период, предшествующий времени фиксации истцом нарушения .

Из материалов дела также следует, что ИП Рыгалов С.В. является официальным дилером ООО «Гринвокстулс», что подтверждается сертификатом дилера, выданным генеральным директором ООО «Гринвокстулс».

В свою очередь ООО «Гринворкстулс» является официальным представительством Greenworks (Jiangsu) Co., LTD (производитель товара) на территории Российской Федерации и стран СНГ, что подтверждается представленным в материалы дела сертификатами.

Кроме того, согласно выписке на товарный знак «Greenworks TOOLS» № 497200, ООО «Гринвокстулс» является обладателем исключительной лицензии на указанный знак на территории РФ до 31.12.2030.

В свою очередь, 15.02.2023 между ИП Рыгаловым С.В. (Покупатель) и ООО «Гринвокстулс» (Поставщик), был заключен Договор поставки № ДП- 18-02/23.

В соответствии с п. 1.1 Договора поставки, Поставщик обязуется поставлять товары Покупателю, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Товары согласно условиям договора.

Из представленных в материалы дела универсальных передаточных актов следует, что в период с января 2024 года по июль 2024 года (до даты фиксации) по данному договору ООО «Гринвокстулс» поставил ИП Рыгалову С.В. ряд товаров, в том числе спорный.

Оригинальность поставленных ООО «Гринвокстулс» товаров подтверждается представленными сертификатами соответствия Евразийского экономического союза.

Исследовав и оценив представленные ответчиком в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к выводу о том, что данные документы позволяют отследить всю цепочку поставки спорных товаров (соотнести товары, предлагаемые ответчиком к продаже на сайте в интернет-магазине с товарами, приобретенными ответчиком у ИП Рыгалова С.В.) и подтверждают факт реализации ответчиком именно того товара, который был введен в гражданский оборот с согласия правообладателя.

Таким образом, соответствующие доводы истца подлежат отклонению.

Из условий и характера договора поставки 15.02.2023 от № ДП-18-02/23 года, а также объема поставляемого товара и факта выдачи ООО «Гринвокстулс» ИП Рыгалову С.В. сертификата официального дилера следует, поставка спорных товаров ИП Рыгалову С.В. осуществлялась с целью использования последним данных товаров для осуществления предпринимательской деятельности и реализации последним указанного товара третьим лицам.

Таким образом, ООО «Гринвокстулс» являясь официальным представителем производителя, а также обладателем исключительной лицензии на указанный знак на территории РФ, согласовал дальнейшую реализацию покупателем (ИП Рыгаловым С.В.) оригинальных маркированных товаров третьим лицам, в том числе, и ИП Мазурину П.И.

Доводы истца об отсутствии у ответчика разрешения на использование товарных знаков в сети «Интернет» основаны на неправильном толковании норм ст. 1487 ГК РФ.

Так, использование ответчиком на сайте маркетплейса в сети «Интернет» товарного знака сопровождается предложением к продаже оригинальной продукции, введенной в гражданский оборот с согласия правообладателя товарных знаков, в связи с чем, не может быть признано незаконным использованием этих товарных знаков, так как истец/правообладатель не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров.

При этом норма статьи 1484 ГК РФ не ограничивает возможность использования товарного знака только на таком товаре.

С учетом статьи 1487 ГК РФ допускается использование товарного знака, в том числе на интернет-сайте, для предложения к продаже товаров, вводимых в оборот самим правообладателем или третьими лицами с его согласия (пункт 5 Обзора практики суда по интеллектуальным правам по вопросам использования товарного знака для целей, не связанных с индивидуализацией товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, утвержденного Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24. 10. 2022 года № СП-21/24).

Данный правовой подход следует также из разъяснений, изложенных в абзацах втором и третьем пункта 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08. 10. 2012 года № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласно которым в силу требований статьи 1484 ГК РФ к действиям по осуществлению исключительного права на товарный знак относится, в том числе, размещение товарного знака в предложениях о продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе. Использование товарного знака товара, правомерно введенного в гражданский оборот, возможно и другими лицами в рекламе своей торговой деятельности по реализации данного товара.

Таким образом, не требуется получение отдельного согласия правообладателя на конкретный способ использования товарного знака, в частности, при предложении к продаже в сети Интернет, при доказанности ответчиком исчерпания права. Вместе с тем, такое использование не должно создавать у потребителей впечатление, что товары предлагаются к продаже взаимосвязанным с правообладателем лицом.

Учитывая, что истцом не доказан факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на товарный знак «Greenworks TOOLS» № 497200, а также исходя из того, что спорная продукция является оригинальной, введена в гражданский оборот самим правообладателем и с его согласия, арбитражный суд приходит к выводу об исчерпании исключительного права истца на товарный знак «Greenworks TOOLS» № 497200, а потому иски о взыскании 300 000 руб. заявлены необоснованно и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку судом установлено отсутствие нарушения исключительных прав истца ответчиком и требования истца оставлены без удовлетворения, судебные расходы подлежат отнесению на истца.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» и может быть направлено на бумажном носителе по их заявлению.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

исковые требования компании HongKong Sun Rise Trading Limited к индивидуальному предпринимателю Мазурину Павлу Ивановичу оставить без удовлетворения, судебные расходы отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

С.В. Болгов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 06.11.2025 6:04:48 Кому выдана Болгов Сергей Владимирович
